

LAUSUNTO OSAYLEISKAAVAMUUTOSALUEEN LUONNONYMPÄRISTÖN NYKYTILASTA

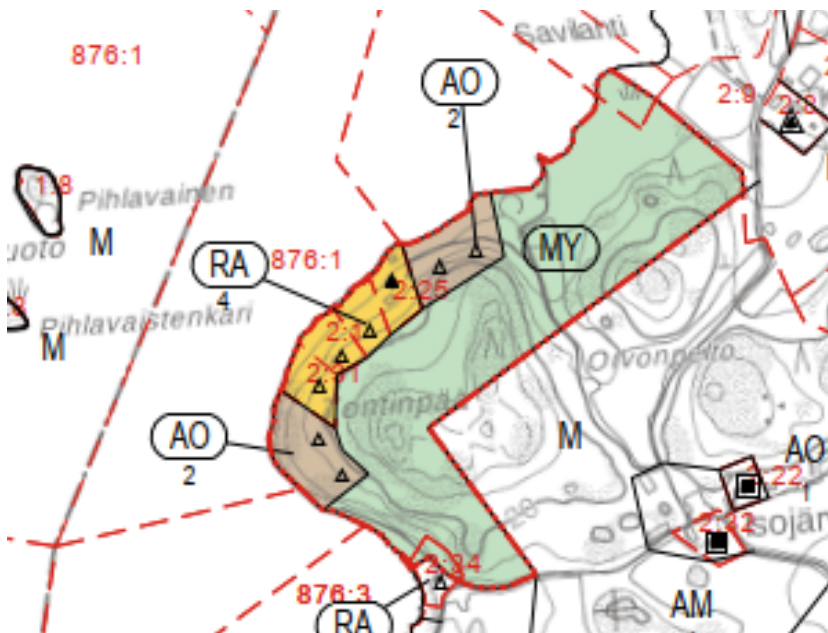
ASIAKAS: MASKUN KUNTA

TYÖ: 23701126

1 Johdanto

Tämä luonnonympäristöä ja sen nykytilaa koskeva asiantuntijalausunto on laadittu Maskun Tontinpäässä sijaitsevaa Askaisten osayleiskaavan muutosta varten. Suunnittelualue käsittää seuraavat kiinteistöt: Isojärvi 481-522-2-24, Rauhoitusalue 481-522-876-3, Palmuranta 481-522-2-25, Honkaranta 481-522-2-1, Tontinpää 481-522-2-31.

Osayleiskaavan muutoksessa on suunnitteilla rakennuspaikkojen siirto sekä osan rakennuspaikoista muuttaminen vakituiseen asumiseen. Seuraavassa kuvassa (Kuva 1) on esitetty yleiskaava-alueen raja-
seuraavassa kuvassa (Kuva 1) on esitetty yleiskaava-alueen raja-



Kuva 1. Yleiskaava-alueen raja-
us (värillisen alueen ulkorajalla kulkeva punainen pistekatsoviiva) sekä kaavan alustava luonnosversio.

Kaavamuutoksen alustavassa luonnoksessa reunimmaisiet AO-paikat ovat siirtyneet voimassa olevan yleiskaavan (Kuva 2) pohjoisosasta (kuvan sininen 1), missä on ruovikkoista rantaa. Kaavan MY- merkintä pohjautuu voimassa olevaan kaavaan, missä kaikki rannat on osoitettu MY- merkinnällä, joten niiden ympäristöarvot ovat ilmeisesti pääosin maisemallisia.



Kuva 2. Ote voimassa olevasta yleiskaavasta. Siniset numerot 1 ja 2 lisätty kuvaan alueisiin viittaamisen helpottamiseksi.

2 Aineisto ja menetelmät

Luontoarvoja koskeva tarkastelu perustuu olemassa olevan aineiston perusteella tehtyyn asiantuntija-arvioon, eikä siihen liittyen ole tehty maastokäyntejä. Tarkastelun on tehnyt Sweco Infra & Rail Oyn ympäristöasiantuntija Pinja Mäkinen (biologi FM) koskien kiinteistöjen osayleiskaavamuutoksen suunnittelualueen (Kuva 1) ja sen lähiympäristön luontoarvoja. Tarkastelu koski tunnettuja liito-oravan, viitasammakon ja muiden uhanalaisten, lakisääteisesti suojeltujen tai muuten huomionarvoisten lajien tunnettuja esiintymispaikkoja, alueen potentiaalista arvoa luontodirektiivin liitteen IVa lajien (mm. liito-oravan, viitasammakko ja lepakot) lisääntymis- tai levähdyspaikaksi tai liito-oravan tärkeäksi kulkuyhteydeksi sekä alueen potentiaalia lakisääteisesti suojeltujen luontotyyppien (luonnonsuojelulain 29 §:n, vesilain 2. luvun 11 §:n ja metsälain 10 §:n luontotyypit) esiintymiseen. Tarkastelun lähtöaineistona on käytetty Laji.fi:n lajihavaintietokanta-aineistoa sekä suojelun arvoisten petolinnunpesien aineistoa (tietopyyntö salattuun ja karkeistettuun aineistoon tehty 25.11.2021) ja aiemmin tehtyä voimassa olevan yleiskaavan luontoarvojen perusselvitystä (JM-Ympäristötutkimus, 2001). Lisäksi Paikkatietoikkuna.fi:ssä tarkasteltiin puusto- ja kasvupaikkakarttoja, julkista metsälakikohdekartta-aineistoa ja SYKE:n aineistoa ”maanpeite soilla ja rantakosteikoilla”. Puustokarttatarkastelussa käytettiin luonnonvarakeskuksen (LUKE) laatimia monilähteen valtakunnan metsien inventoinnin (MVMI) kartta-aineistoja (puuston ikä, kasvupaikka ja eri puulajien tilavuudet/ha) vuodelta 2019. Natura- ja luonnonsuojelualueiden, luonnonsuojeluohjelma-alueiden ja soidensuojelun täydennysohjelma-alueiden sekä valtakunnallisesti arvokkaiden geologisten muodostumien ja pohjavesialueiden sijainti tarkastettiin Ympäristökarttapalvelu Karpalosta 1.12.2021. Kansainvälisesti (IBA), Suomen (FINIBA) tai maakunnallisesti (MAALI) tärkeiden lintualueiden sijainti tarkastettiin BirdLife Suomen paikkatietorajausaineistoista (BirdLife, 2021).

Lajien esiintymispotentiaalitarkastelu perustuu karttatarkasteluun (maasto-, puusto-, kasvupaikka- ja maanpeitekartat) sekä kirjallisuustietoihin lajien elinympäristövaatimuksista (mm. Nieminen & Ahola, 2017) sekä aiempiin selvityksiin. Tarkastelu on tehty asiantuntija-arviona.

3 Tulokset

3.1 Seudun luonnon yleispiirteitä

Selvitysalue kuuluu hemiboreaalisen vyöhykkeen lievästi mereiseen osaan. Tätä vyöhykettä kutsutaan yleisesti myös tammivyöhykkeeksi. Tälle alueelle tyypillisiä luontotyyppisiä ovat lajistollisesti rikkaat tammilehdot, lehtoniityt ja kedot. Suurin osa tammivyöhykkeen lehdoista on raivattu viljelyksiksi jo satoja vuosia sitten. Jäljellä olevat lehdot sijaitsevat usein mäkien ja kallioiden reunoilla paikoissa, joissa viljely on pinnanmuodon ja kivikkoisuuden takia vaikeaa. Tammivyöhykkeen karuilla kasvupaikoilla on usein myös oma erityispiirteensä. Laajoja kallioalueita peittää kitukasvuinen männikkö ja avokallioita on runsaasti. Kallioiden kasvipeite on jäkälävaltaista, putkilokasveja on yleensä niukalti. (JM-Ympäristötutkimus, 2001.)

3.2 Liito-orava ja muut luontodirektiivin IV a lajit

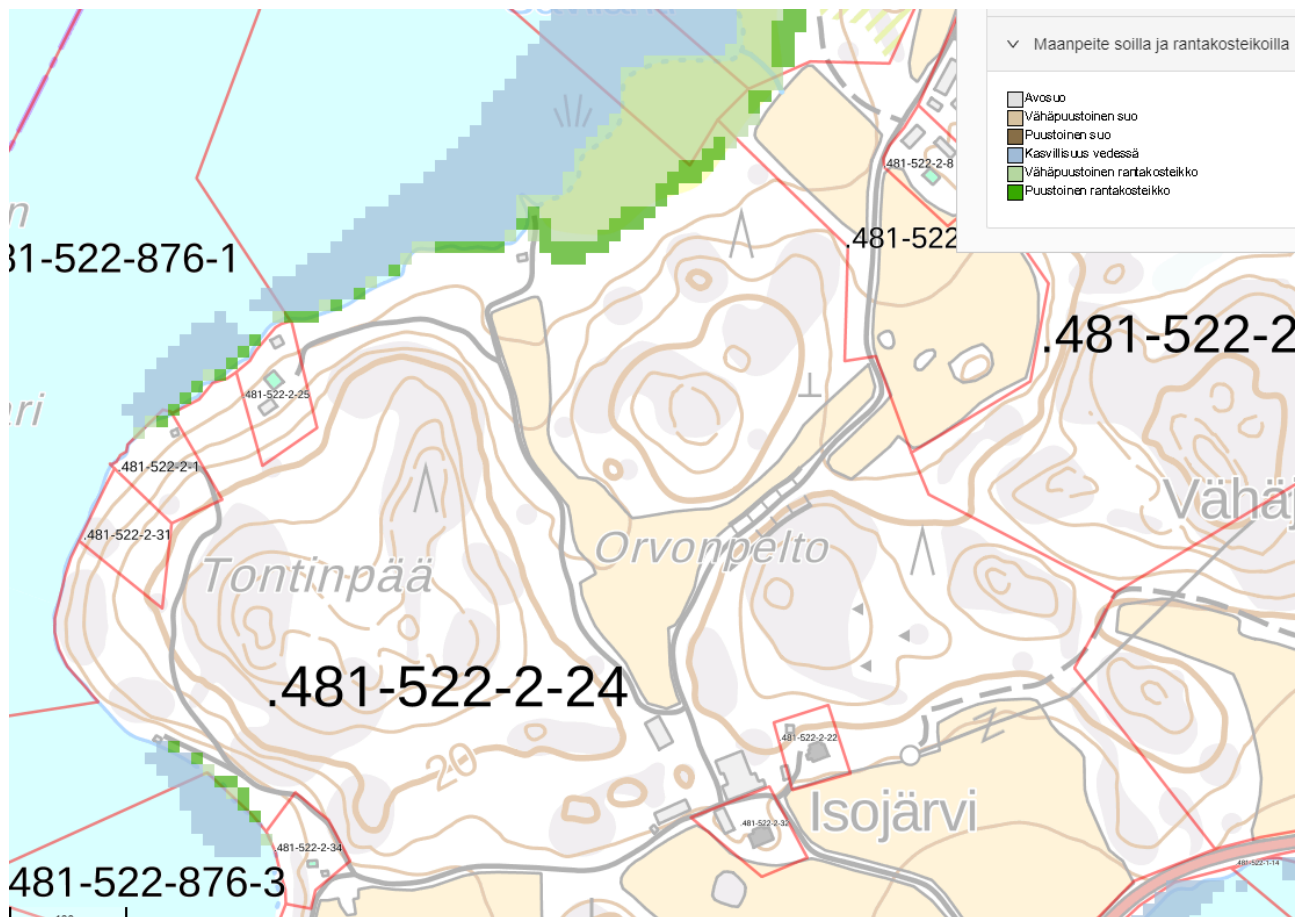
Laji.fi:ssä (25.11.2021) ei ole liito-oravan tai muiden luontodirektiivin liitteen IV a lajien tunnettuja esiintymispaikkoja kaavamuuoksen suunnittelualueelta eikä kolmensadanmetrin säteeltä sen ympäristöstä. Laji.fi:n lajihavaintotietokantojen julkisessa aineistossa (tarkastettu 1.2.2021) ei ole liito-oravan tunnettuja esiintymispaikkoja kolmen kilometrinkään säteellä suunnittelualueesta. Voimassa olevan yleiskaavan luontoarvojen perusselvityksessä ei mainita liito-oravan esiintymispaikkoja selvitysalueelta tai sen lähistöltä (JM-Ympäristötutkimus, 2001). Liito-orava elää kuusivaltaisissa sekametsissä, joissa on lehtipuustoa (haapa, koivu, leppä) ja kolopuustoa (Hanski ym., 2001). Liito-oravat suosivat vanhoja metsiä. (Hanski ym., 2001). Alempana kohdassa Kasvillisuus ja luontotyytit käsitellyn puusto- ja kasvupaikkakarttatarkastelun perusteella suunnittelualueen puusto ei ole liito-oravalle tyypillistä puustoltaan järeää iäkästä kuusivaltaista sekametsää. Korkeintaan tällaista liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikaksi sopivaa luontotyyppiä voisi puustokarttatarkastelun perusteella esiintyä suunnittelualueen koillisosassa rantaruovikon ja mäen välissä (vaikkakin kuusen määrä suhteessa lehtipuustoon on siellä melko vähäinen lisääntymis- ja levähdyspaikaksi), minne on voimassa olevassa osayleiskaavassa osoitettu rakennuspaikkoja, mutta mistä ne on alustavassa kaavaluonnoksessa siirretty pois. Lähtötietojen ja karttatarkastelun perusteella ei katsota todennäköiseksi, että suunnittelualueen kautta kulkisi merkittäviä liito-oravan kulkuyhteyksiä, jotka tulisi erityisesti huomioida kaavassa.

Luontodirektiivin liitteen IV(a) eläimistä selvitysalueella voisi lajien elinympäristövaatimusten perusteella olla edellä käsitellyn liito-oravan lisäksi lähinnä viitasammakon sekä joidenkin lepakkolajien lisääntymis- tai levähdyspaikka.

Viitasammakkopotentialista

Viitasammakon lisääntymispaikaksi voisi karttatarkastelun perusteella luontotyyppinsä perusteella soveltua se alue, joka on SYKE:n kartta-aineistossa maanpeite soilla ja rantakosteikolla merkitty suoksi tai rantakosteikoksi, siis seuraavassa kuvassa (Kuva 3) luokkiin "kasvillisuus vedessä", "vähäpuustoinen rantakosteikko" ja mahdollisesti myös luokka "puustoinen rantakosteikko". Näitä alueita sijaitsee suunnittelualueen pohjois-, luoteis- ja lounaisreunoilla sekä kaava-alueella että kaava-alueen ulkopuolella. Voimassa olevaan yleiskaavaan (Kuva 2) nähden alustavassa osayleiskaavan muutoksen luonnoksessa (Kuva 1) rakennuspaikat sijaitsevat lähtökohtaisesti suotuisammin suhteessa näihin viitasammakkoille potentiaaliin alueisiin. Näiden nyt suunniteltujen rakennuspaikkojen edustalla on lähinnä vedessä kasvavaa kasvillisuutta, ja rakennuspaikat on siirretty pois kaava-alueen pohjoisosasta vähäpuustoisesta ja puustoisesta rantakosteikon kohdalta, jossa on potentiaalia laajemmille ja sijainniltaan pysyvämmille viitasammakon kutupaikoille. Ruovikon keskellä sijaitseville viitasammakon lisääntymispaikoille, jossa ei ole selvää laajempaa, usein jo kartta-aineistossa näkyvää lamparettia tai ojauomaa on tyypillistä se, että niiden paikka vaihtelee jään ja lumen muotoillessa vuosittain vaihtuvia avovesipintoja ruovikon sekaan. Mikäli kaavassa suunnitellaan toimenpiteitä, jotka voisivat heikentää tai hävittää maanpeite soilla ja rantakosteikoilla -kartta-aineistossa esitettyjen suo- ja rantakosteikkoalueiden (Kuva 3) sopivuutta viitasammakon lisääntymispaikaksi, esimerkiksi järviruovikon tai muun suojaavan vedessä tai kostealla rantasuolla/rantaluhdalla kasvavan kasvillisuuden

laajamittaista raivausta, suunnitelmaan liittyen olisi suositeltavaa laatia lajin kutuaikaan keväällä noin huhti-toukokuun taitteessa maastotöihin perustuva viitasammakoselvitys mahdollisten lisääntymispaikkojen tunnistamiseksi ja rajaamiseksi. Kuitenkaan kapean veneväylän raivaus rakennuspaikan rannasta avoveteen ei asiantuntija-arvion mukaan merkittävästi heikennä alueen mahdollista sopivuutta viitasammakon lisääntymispaikaksi, joten sellaisten mahdollisen suunnittelun takia viitasammakoselvitystä ei katsota tarpeelliseksi.



Kuva 3. Maanpeite soilla ja rantakosteikoilla, 2017 (Osin 2016). © SYKE, 2017. Kartta Paikkatietoikkuna, 2021.

Lepakkopotentiaalista

Suunnittelualueella ei ainakaan maastokartan perusteella ole lepakoiden talvehtimis- tai lisääntymis- ja levähdyspaikoiksi soveltuvia louhikoita. Suunnittelualueella on muutamia rakennuksia, jotka saattavat soveltua lepakoiden lisääntymis-, levähdys- tai talvehtimispaikoiksi. Osayleiskaavalla ei arvioida olevan vaikutusta lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikkoihin ainakaan, jos olemassa olevia rakennuksia ei pureta. Mikäli rakennuksia suunnitellaan purettavan, on mahdollisen lepakkoselvityksen laatimistarpeesta ja sisällöstä on suositeltavaa neuvotella paikallisen ELY-keskuksen luonnonsuojeluyksikön kanssa.

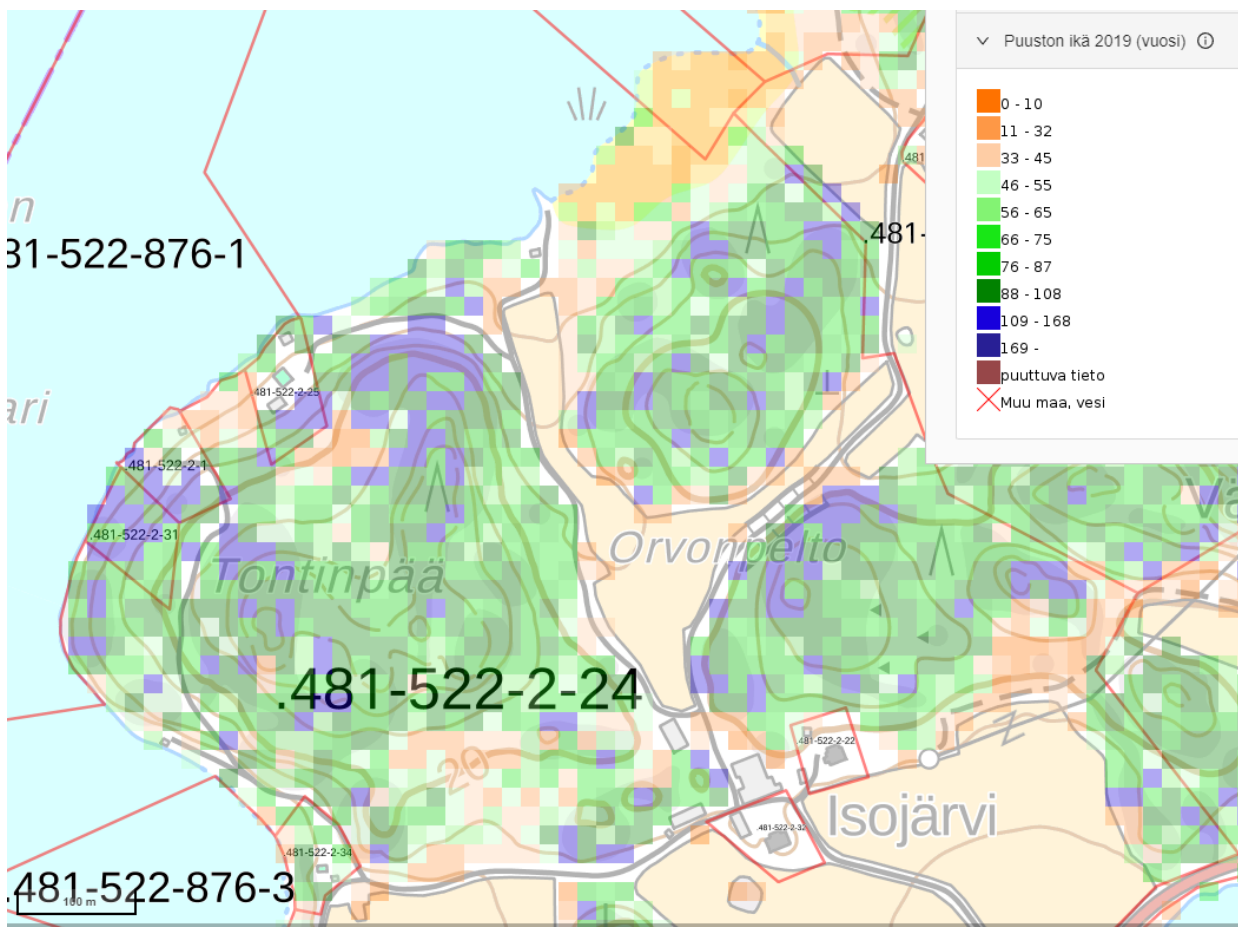
3.3 Muut huomionarvoiset eliölajit

Laji.fi:ssä (25.11.2021) ei ole tunnettuja uhanalaisten, silmälläpidettävien tai lakisääteisesti suojeltujen eliölajien havaintopaikkoja kaavamuutoksen suunnittelualueelta eikä kolmensadanmetrin säteeltä sen ympäristöstä lukuun ottamatta muutamaa sijaintitiedoltaan karkeaa (tarkkuus 1000 metriä) ja yhteen ainoaan metsän keskellä olevaan pisteeseen kohdistettua mainintaa kala- ja lapintiiirasta sekä vanhaa, 1980-luvulta olevaa havaintoa harmaalokista. Kala- ja lapintiiira ovat elinvoimaisia (LC) lajeja, jotka kuuluvat lintudirektiivin liitteeseen I. Kalatiiira on lisäksi Suomen kansainvälinen vastuulaji. Lintudirektiivin liitteen I lajien suojelu tapahtuu ensisijaisesti Natura 2000 -verkoston kautta. Harmaalokki on luokiteltu uhanalaiseksi. Laji.fi:n kautta

25.11.2021 Luonnontieteellisen keskusmuseon kuratoimassa suojelun arvoisten petolinnun pesäpaikkojen tietokannassa ei ole pesäpaikkoja selvitysalueella eikä yhden kilometrin säteellä sen ulkopuolella. Olemassa olevan tiedon perusteella alue ei ole linnustollisesti erityisen huomionarvoinen. Luontotyyppinsä perusteella suunnittelualueen pohjoisosan lahden rantakosteikolla voisi olla potentiaalia vesi- ja rantalinnuston pesintä- ja ruokailualueeksi. Kaavamuutoksessa suunniteltu rakennuspaikkojen siirto pienentää mahdollisesti kaavasta linnustolle aiheutuvia vaikutuksia. Kaavamuutoksessa alustavasti suunnitelluilla rakennuspaikoilla ei arvioida olevan merkittävää vaikutusta kaava-alueen pohjoisosan sopivuuteen linnuston elinalueeksi. Varsinaisen pesimälinnustoselvityksen laatimista ei katsota tarpeelliseksi.

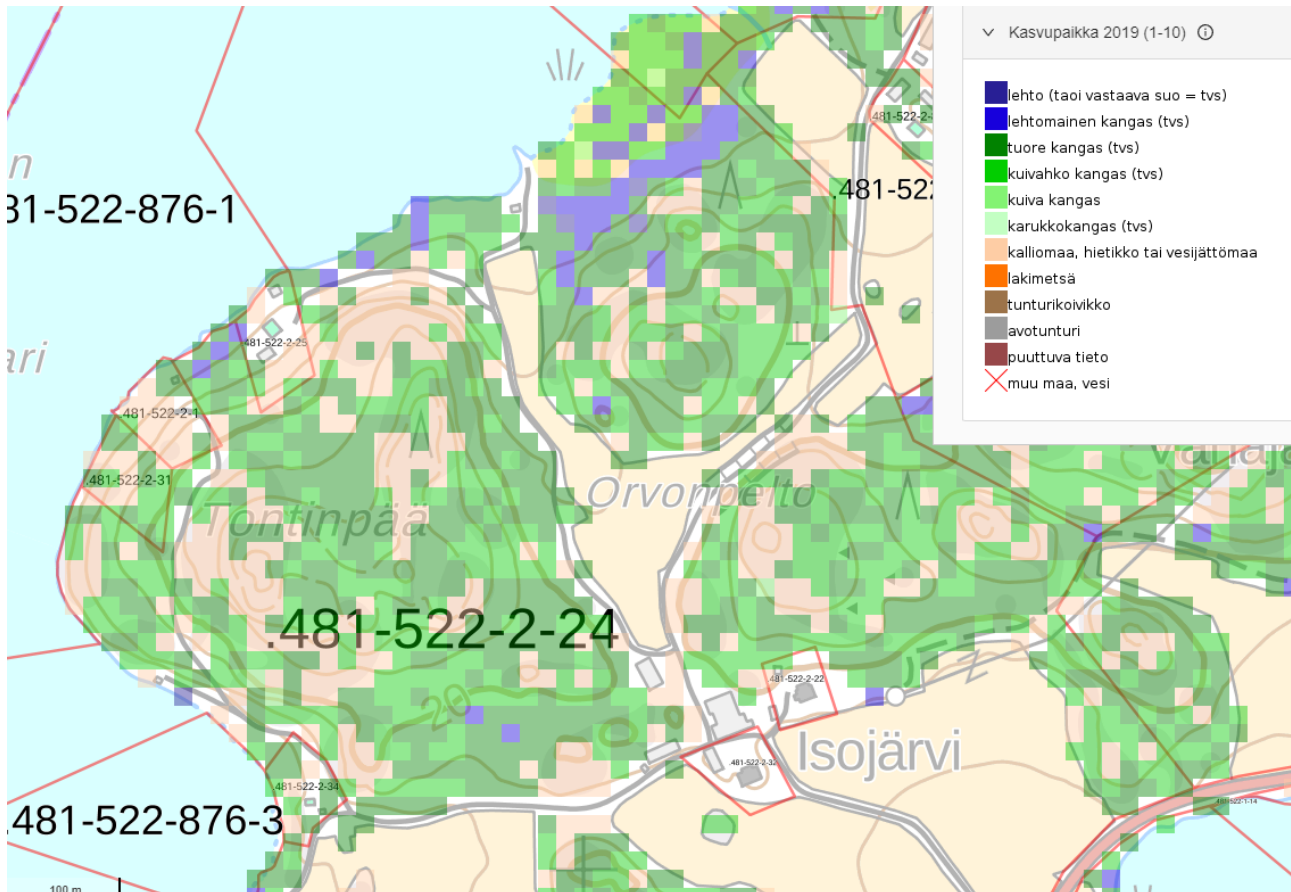
3.4 Kasvillisuus ja luontotyytit

Puustokarttatarkastelun (Kuva 4) perusteella suunnittelualueen puusto on paikoin, tosin pienialaisesti mahdollisesti jopa yli 100-vuotiaasta eli Etelä-Suomen mittakaavassa varsin iäkästä. Iäkästä puustoa on etenkin selvitysalueen keskivaiheilla Tontinpään mäen luoteisrinteellä, minne osin samoilla alueilla on suunnitteilla rakennuspaikkoja. Kasvupaikkakartan (Kuva 5) perusteella kyseessä olevat luoteisrinteen iäkkäät metsät ovat lähinnä kalliomaata, jolle on tyypillistä, että puusto on usein iäkästä, vaikkakin usein kitukasvuista ja harvaa sekä mäntyvaltaista. MVMI:n puustokartta-aineiston melko karkeasti arvioiman iän lisäksi muita luontotyyppien luonnontilaisuuteen vaikuttavista tekijöistä, kuten lahoppuun määrää ja puuston eri-ikäisrakenteisuutta ei käytetyllä tarkastelumenetelmällä ilman maastokäyntiä voida päätellä. Mikäli alueelle sijoitetaan rakennuspaikkoja, on suositeltavaa pyrkiä säilyttämään tontit mahdollisimman puustoisina ja suosia etenkin iäkkäimpien puiden ja lahoppuuston säilymistä. Suunnittelualueen lounaisosassa ja koillisosassa metsät ovat pääosin varttuneita ns. hakkuukypsää ikää lähestyviä, mutta eivät erityisen iäkkäitä.



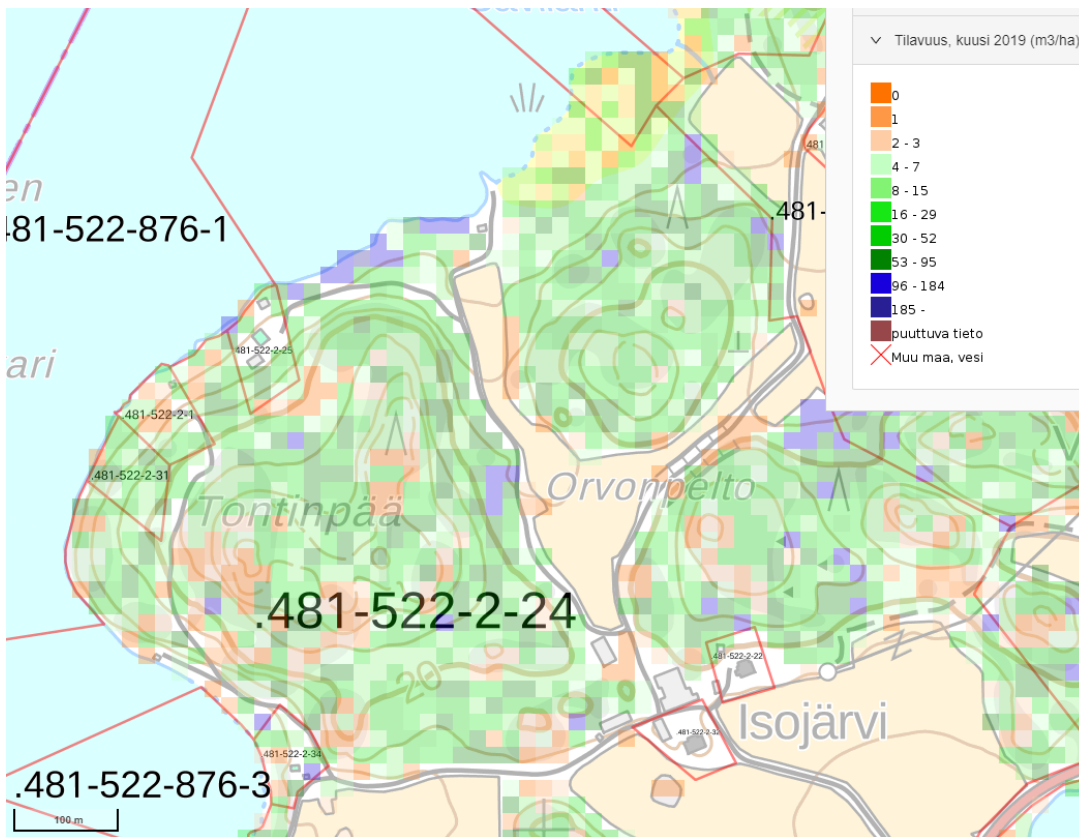
Kuva 4. Puuston ikäkartta MVMI, 2019. ©LUKE, 2019. Kartta Paikkatietoikkuna, 2021.

Kasvupaikkatarkastelun (Kuva 5) perusteella suunnittelualan metsät ovat lähinnä tuoretta ja kuivahkoa kangasta. Etenkin kaava-alueen keski-, länsi- ja eteläosissa on paljon kalliomaata (topografian perusteella on selvää, että näissä osissa suunnittelualuetta kyseessä ei ole hietikko eikä vesijättömaa). Suunnittelualan koillisosassa avoimen ruovikkoalueen ja mäenrinteen taitteessa on lehtomaista kangasta ja lehtoa. Lähimpänä rantaa kyseessä lienee ravinteisuudeltaan vastaava puustoinen suo tai luhta, sillä alue on merkitty SYKE:n aineistossa puustoiseksi rantakosteikoksi (Kuva 3).

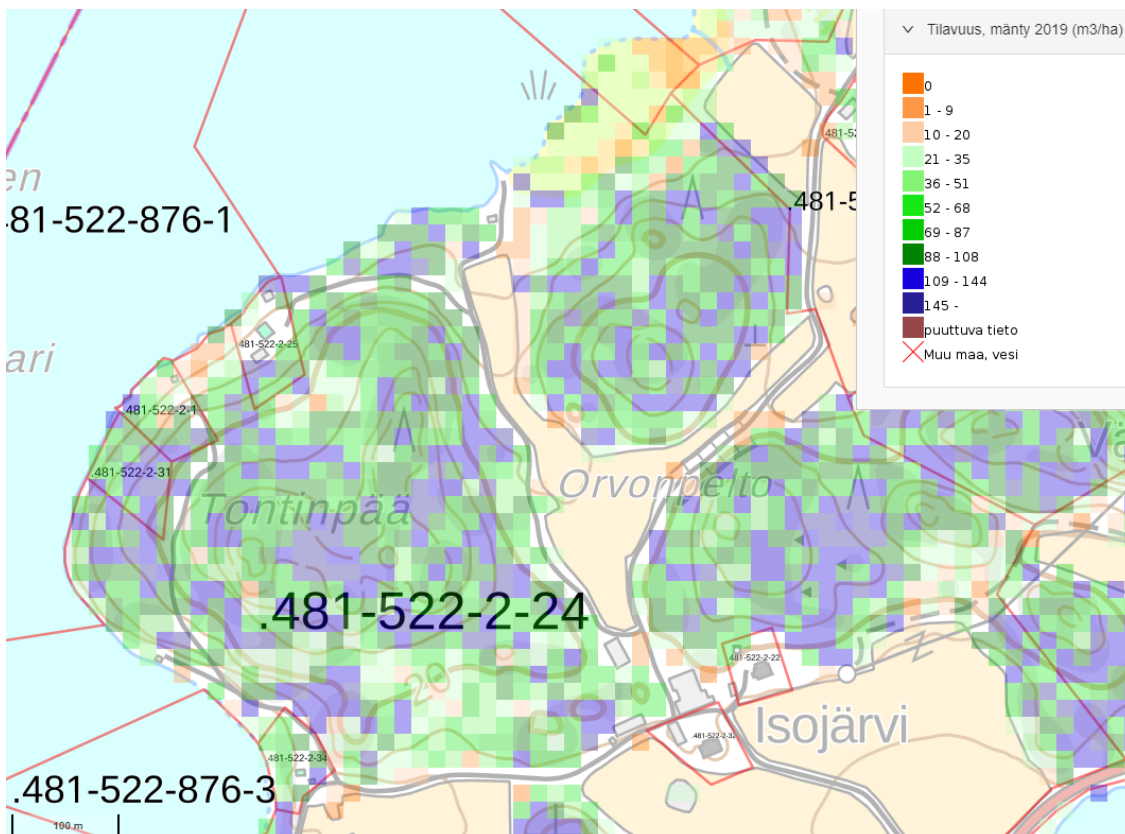


Kuva 5 Kasvupaikkakartta MVMI, 2019. ©LUKE, 2019. Kartta Paikkatietoikkuna, 2021.

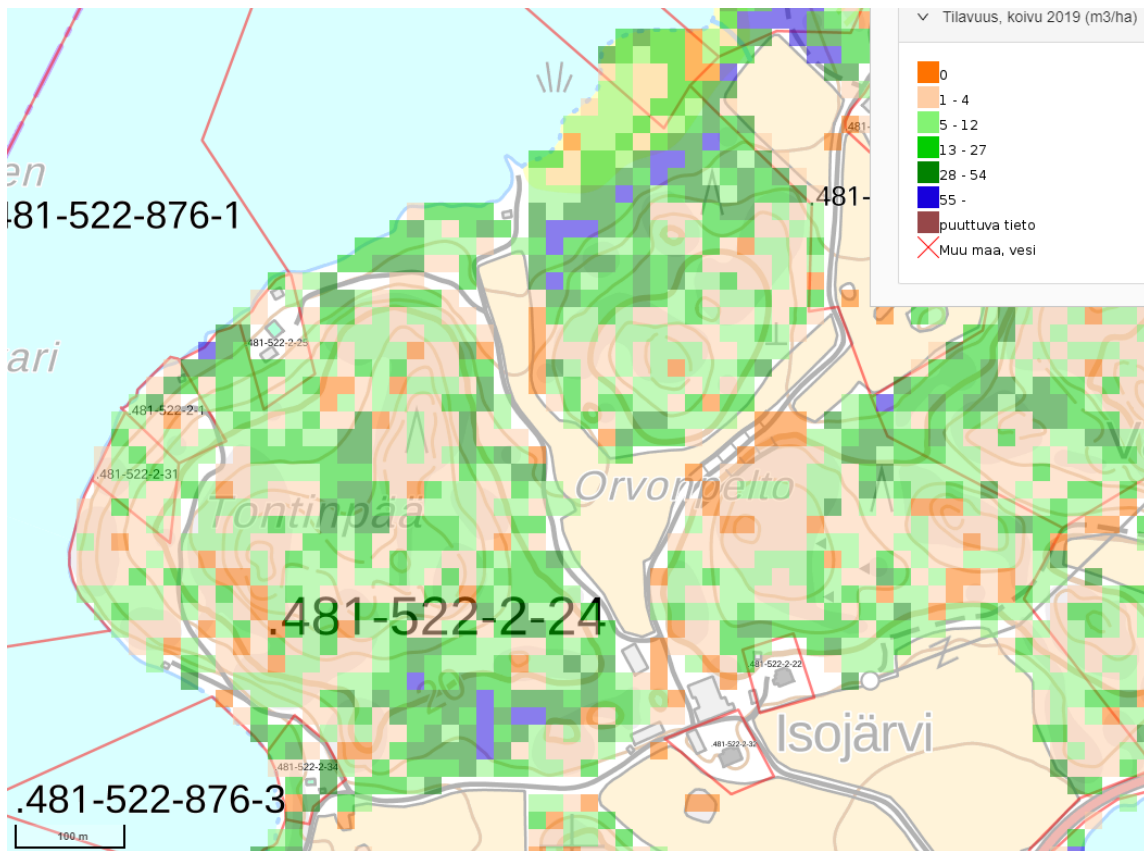
Puuston tilavuuskarttojen (kuvat Kuva 6 Kuva 9) mukaan suuressa osassa suunnittelualueella pääpuulaji on mänty. Männyn jälkeen yleisin puulaji on kuusi, sekapuuna on myös koivua ja muita lehtipuita. Suunnittelualan koillisosassa rantaruovikon ja mäen välinen alue on kuitenkin lehtipuuvaltaista aluetta, jossa sekapuuna on hiukan mäntyä ja kuusta.



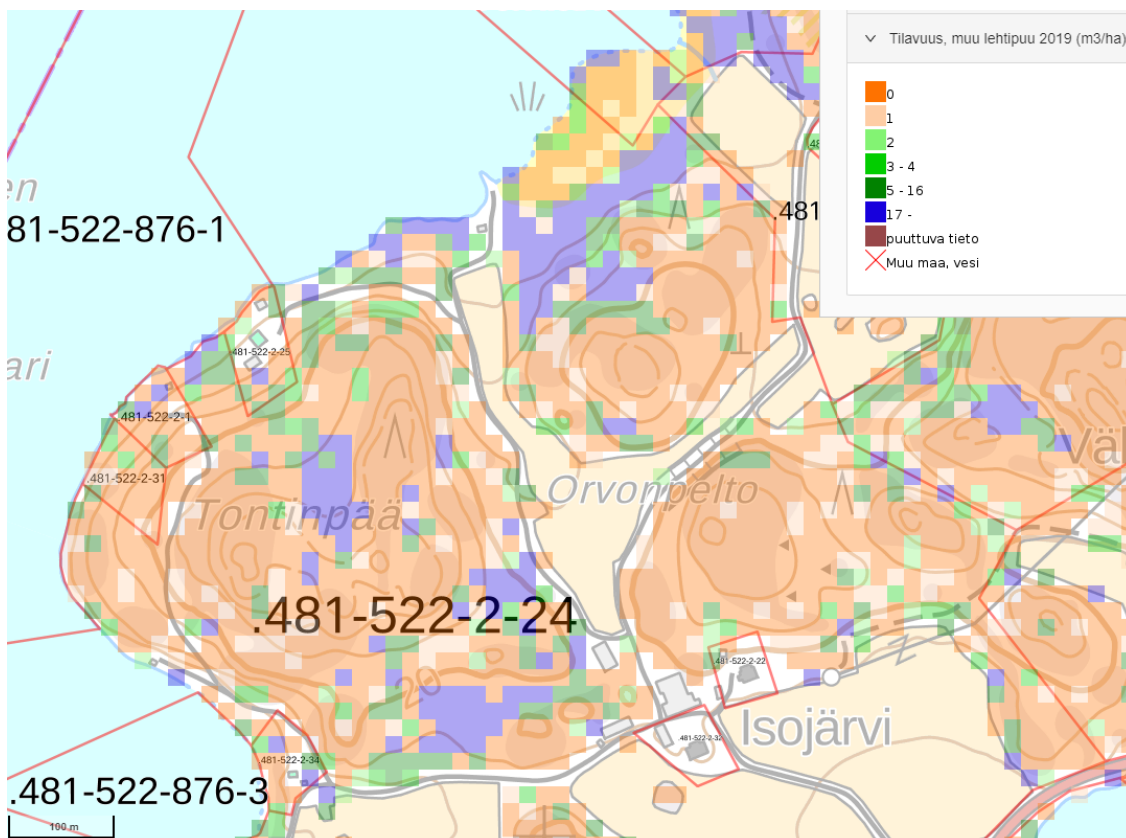
Kuva 6. Kuusen tilavuus m³/ha, MVMI, 2019. ©LUKE, 2019. Kartta Paikkatietoikkuna, 2021.



Kuva 7. Männyn tilavuus m³/ha, MVMI, 2019. ©LUKE, 2019. Kartta Paikkatietoikkuna, 2021.



Kuva 8. Koivun tilavuus m³/ha, MVMI, 2019. ©LUKE, 2019. Kartta Paikkatietoikkuna, 2021.



Kuva 9. Muiden lehtipuiden kuin koivun tilavuus m³/ha, MVMI, 2019. ©LUKE, 2019. Kartta Paikkatietoikkuna, 2021.

Suunnittelualueella tai 300 metrin säteellä sen ulkopuolella ei ole Metsäkeskuksen tuottamassa avoimessa paikkatietoaineistossa (Metsäkeskus, 2021) metsälain 10 §:n luontotyyppikohteita. Metsäkeskus tekee metsälakikohteiden viralliset rajaukset ja metsälaki koskee vain metsätaloutta, ei muuta maankäyttöä, vaikkakin metsälakikohteet ovat samalla huomionarvoisia keskimääräistä talousmetsää korkeampien luontoarvojensa vuoksi.

Kiinteistöllä ei ole MML:n maastokarttaan merkittyjä uomia tai lähteitä. Vesilain 2. luvun 11 §:n luontotyyppien esiintyminen alueella on epätodennäköistä.

Lähtötietojen (karttatarkastelu ja aiempi luontoselvitys vuodelta 2001) perusteella voidaan pitää selvänä, että yleiskaavamuutoksen alustavan luonnoksen (Kuva 1) rakennuspaikkojen alueella tai välittömässä läheisyydessä ei esiinny luonnonsuojelulain 29 §:n luontotyyppikohteita. Suunnittelualueen pohjoisosasta niiden esiintymisen täydeksi poissulkemiseksi olisi suositeltavaa tehdä maastokäyntiin perustuva luontotyyppiselvitys, mikäli sinne osoitetaan kaavassa maankäytönmuutoksia. Selvitysalueen pohjoisosassakin luonnonsuojelulain 29 §:n mukaisen edustavan tervaleppäkorpi-kohteen esiintyminen ei puustokarttatarkastelun perusteella ole käytännössä oikein mahdollista puustoisesta rantakosteikon (Kuva 3) kapea-alaisuuden takia. Merenrantaniittyäkään siellä ei mitään todennäköisimmin ole, sillä vaikkakin periaatteessa vähäpuustoinen rantakosteikko (Kuva 3) saattaisi joissain tapauksissa kosteaa rantaniittykin edustaa, niin vuoden 2001 luontoselvityksen mukaan merenrantaniitty- luontotyyppiin kuuluvat kohteet seudulla sijaitsevat Natura-alueilla. Lisäksi ilmakuvatarkastelun perusteella kyseessä vaikuttaa olevan nimenomaan järviruovikko, ja vuoden 1984 peruskartan (vanhatkartat.fi) mukaan paikalla ei vaikuta olevan niittyhistoriaa.

4 Natura- ja luonnonsuojelualueet, pohjavesialueet sekä muut luonnon arvoalueet

Selvitysalueelle tai kolmen kilometrin säteelle selvitysalueesta ei sijoitu Natura-alueita. Etäisyyden ja suunnitelman luonteen takia arvioidaan, että suunnitelmaan liittyen ei ole tarpeen laatia Luonnonsuojelulain 65 §:n mukaista Natura-arviointia tai sen tarkempaa, varsinaista tarveharkintaa.

Selvitysalueelle tai 300 metrin säteelle selvitysalueesta ei sijoitu luonnonsuojelualueita, luonnonsuojeluohjelma-alueita (mukaan lukien soidensuojelun täydennysohjelma-alueet), valtakunnallisesti arvokkaita geologisia muodostumia (kallioalueita, kivikoita, tuuli- ja rantakerrostumia tai moreenimuodostumia) eikä pohjavesialueita. Suunnittelualueella tai 1 km säteellä siitä ei ole Kansainvälisesti (IBA), Suomen (FINIBA) tai maakunnallisesti (MAALI) tärkeitä lintualueita (BirdLife, 2021).

5 Yhteenveto

Olemassa olevien tietojen perusteella suunnittelualueella tai sen välittömässä läheisyydessä ei ole uhanalaisten, lakisääteisesti suojelujen tai muuten huomionarvoisten lajien tunnettuja esiintymispaikkoja. Lähtötietojen perusteella tehdyn asiantuntija-arvion perusteella selvitysalueella ei arvioida olevan lakisääteisesti suojeltuja luontotyyppisiä.

Luontodirektiivin liitteen IV a lajeista suunnittelualueella on luontotyyppinsä perusteella mahdollisesti liito-oravan, viitasammakon ja lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikoiksi sopivia alueita.

Selvitysalueen koillisosassa rannan ruovikon ja mäen välissä saattaa olla liito-oravan lisääntymis- tai levähdyspaikaksi soveltuvaa luontotyyppiä alueella, jolle on voimassa olevassa yleiskaavassa osoitettu rakennuspaikkoja, mutta mistä ne on alustavassa kaavamuutosluonnoksessa siirretty pois.

Viitasammakon lisääntymispaikaksi voisi karttatarkastelun perusteella luontotyyppinsä perusteella soveltua se alue, joka on SYKE:n kartta-aineistossa maanpeite soilla ja rantakosteikolla merkitty suoksi tai rantakosteikoksi, siis kuvassa (Kuva 3) luokkiin "kasvillisuus vedessä", "vähäpuustoinen rantakosteikko" ja mahdollisesti myös luokka "puustoinen rantakosteikko". Näitä alueita sijaitsee suunnittelualueen pohjois-

luoteis- ja lounaisreunoilla sekä kaava-alueella että kaava-alueen ulkopuolella. Voimassa olevaan yleiskaavaan (Kuva 2) nähden alustavassa osayleiskaavan muutoksen luonnoksessa (Kuva 1) rakennuspaikat sijaitsevat lähtökohtaisesti suotuisammin suhteessa näihin viitasammakoille potentiaalsiin alueisiin. Näiden nyt suunniteltujen rakennuspaikkojen edustalla on lähinnä vedessä kasvavaa kasvillisuutta, ja rakennuspaikat on siirretty pois kaava-alueen pohjoisosasta vähäpuustoisien ja puustoisien rantakosteikon kohdalla, jossa on potentiaalia laajemmille ja sijainniltaan pysyvämmille viitasammakon kutupaikoille. Ruovikon keskellä sijaitseville viitasammakon lisääntymispaikoille, jossa ei ole selvää laajempaa, usein jo kartta-aineistossa näkyvää lampareta tai ojauomaa on tyypillistä se, että niiden paikka vaihtelee jään ja lumen muotoillessa vuosittain vaihtuvia avovesipintoja ruovikon sekaan. Mikäli kaavassa suunnitellaan toimenpiteitä, jotka voisivat heikentää tai hävittää maanpeite soilla ja rantakosteikoilla -kartta-aineistossa esitettyjen suo- ja rantakosteikkoalueiden (Kuva 3) sopivuutta viitasammakon lisääntymispaikaksi, esimerkiksi järviruovikon tai muun suojaavan vedessä tai kostealla rantasuolla/rantaluhdalla kasvavan kasvillisuuden laajamittaista raivausta, suunnitelmaan liittyen olisi suositeltavaa laatia lajin kutuaikaan keväällä noin huhti-toukokuun taitteessa maastotöihin perustuva viitasammakkoselvitys mahdollisten lisääntymispaikkojen tunnistamiseksi ja rajaamiseksi. Kuitenkaan kapean veneväylän raivaus rakennuspaikan rannasta avoveteen ei asiantuntija-arvion mukaan merkittävästi heikennä alueen mahdollista sopivuutta viitasammakon lisääntymispaikaksi, joten sellaisten mahdollisen suunnittelun takia viitasammakkoselvitystä ei katsota tarpeelliseksi.

Suunnittelualueella on muutamia rakennuksia, jotka saattavat soveltua lepakoiden lisääntymis-, levähdys- tai talvehtimispaikoiksi. Osayleiskaavalla ei arvioida olevan vaikutusta lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikkoihin ainakaan, jos olemassa olevia rakennuksia ei pureta. Mikäli rakennuksia suunnitellaan purettavan, on mahdollisen lepakkoselvityksen laatimistarpeesta ja sisällöstä on suositeltavaa neuvotella paikallisen ELY-keskuksen luonnonsuojeluyksikön kanssa.

Puustokarttatarkastelun (Kuva 4) perusteella suunnittelualueen puusto on paikoin, tosin pienialaisesti mahdollisesti jopa yli 100-vuotiaasta eli Etelä-Suomen mittakaavassa varsin iäkästä. Iäkästä puustoa on etenkin selvitysalueen keskivaiheilla Tontinpään mäen luoteisrinteellä, minne osin samoilla alueilla on suunnitteilla rakennuspaikkoja. Kasvupaikkakartan (Kuva 5) perusteella kyseessä olevat luoteisrinteen iäkkäät metsät ovat lähinnä kalliomaata, jolle on tyypillistä, että puusto on usein iäkästä, vaikkakin kitukasvuista ja harvaa sekä mäntyvaltaista. MVMI:n puustokartta-aineiston melko karkeasti arvioiman iän lisäksi muita luontotyyppien luonnontilaisuuteen vaikuttavista tekijöistä, kuten lahoppuun määrää ja puuston eri-ikäisrakenteisuutta ei käytetyllä tarkastelumenetelmällä ilman maastokäyntiä voida päätellä. Mikäli alueelle sijoitetaan rakennuspaikkoja, on suositeltavaa pyrkiä säilyttämään tontit mahdollisimman puustoisina ja suosia etenkin iäkkäimpien puiden ja lahoppuuston säilymistä.

6 Lähteet

BirdLife, 2021. Tärkeät lintualueet. <https://www.birdlife.fi/suojelu/alueet/> (Luettu 8.7.2021).

Hanski, I., Henttonen, H., Liukko, U.-M., Meriluoto M. & Mäkelä A., 2001. Liito-oravan (*Pteromys volans*) biologia ja suojelu Suomessa. Suomen ympäristö 459, Luonto ja luonnonvarat, 130 s.

Hyvärinen, E., Juslen, A., Kemppainen, E., Uddström, A. & Liukko, U.-M. (toim.) 2019: Suomen lajien uhanalaisuus – Punainen kirja 2019. Ympäristöministeriö ja Suomen ympäristökeskus.

JM-Ympäristötutkimus, 2001. Luontoarvojen perusselvitys. Askaisten kunta, yleiskaava, LIITE 6a.

Kontula, T. & Raunio, A. (toim.). 2018. Suomen luontotyyppien uhanalaisuus 2018. Luontotyyppien punainen kirja – Osa 2: luontotyyppien kuvaukset. Suomen ympäristökeskus ja ympäristöministeriö, Helsinki. Suomen ympäristö 5/2018. 925 s.

Laji.fi, 2021. <https://laji.fi> (Tietopyynnöt 25.11.2021)

Metsäkeskus, 2021. Erityisen tärkeät elinympäristökuviot-karttapalvelu <https://metsakeskus.maps.arcgis.com/apps/MapSeries/index.html?appid=a29ae4c4eb7240f0895d4ff93f04df1c> (luettu 1.12.2021)

Nieminen, M. & Ahola, A. (toim.) 2017. Euroopan unionin luontodirektiivin liitteen IV lajien (pl. lepakot) esittelyt. – Suomen ympäristö 1/2017: 1–278.

Paikkatietoikkuna.fi. <https://kartta.paikkatietoikkuna.fi/> (Luettu 1.12.2021)

SYKE ja ELY-keskukset, 2021. Ympäristökarttapalvelu Karpalo. <https://www.wp2.ymparisto.fi/KarpaloSilverlight/> (luettu 1.12.2021).

Vanhatkartat.fi, 2021. <https://vanhatkartat.fi/>. (Luettu 1.12.2021).